Comisión Especial para atender transitoriamente
los temas urgentes que requieran
asesoramiento o intervención de la Cámara
previo a la instalación
de las Comisiones Permanentes
Carpeta Nº 20 de 2005

Versión Taquigráfica N° 1 de 2005

# COMISIÓN ESPECIAL PARA ATENDER TEMAS URGENTES HASTA LA INTEGRACIÓN DE LAS COMISIONES PERMANENTES

**Versión taquigráfica de la reunión realizada
el día 24 de febrero de 2005**

**(Sin corregir)**

**PRESIDE:** Señora Representante Silvana Charlone.

**MIEMBROS:** Señores Representantes Richard Charamelo, Tabaré Hackenbruch Legnani, Ivonne Passada, Daniel Peña, Margarita Percovich y Jorge Pozzi.

**INVITADOS:** Señor Representante Carlos Baráibar.

**SEÑORA SECRETARIA.- Habiendo número, está abierta la reunión.**

Corresponde designar al señor Presidente.

**SEÑOR HACKENBRUCH LEGNANI.- Mociono para que la Presidencia esté a cargo de la señora Diputada Charlone, quien representa a la mayoría correspondiente al Frente Amplio- Encuentro Progresista-Nueva Mayoría, y que la Vicepresidencia esté en manos del señor Diputado Peña quien representa al Partido Nacional.**

(Se vota)

——Siete por la afirmativa: AFIRMATIVA. Unanimidad.

(Ocupa la Presidencia la señora Diputada Charlone)

**SEÑORA PRESIDENTA (Charlone).- En primer lugar, corresponde determinar el régimen de trabajo de esta Comisión Especial para Atender Transitoriamente los Temas Urgentes que Requieran Asesoramiento o Intervención de la Cámara previo a la Instalación de las Comisiones Permanentes, cuya duración exacta no conocemos aunque se supone que se extenderá hasta que estén instaladas las Comisiones Permanentes.**

**SEÑOR HACKENBRUCH LEGNANI.- Propongo que nos reunamos una vez a la semana, previamente a las sesiones de Cámara.**

**SEÑORA PRESIDENTA.- El martes y miércoles próximos serán días complicados. Si no hay inconvenientes, estando todos de acuerdo, la próxima sesión sería el jueves a las 10 de la mañana.**

El siguiente punto del orden del día que debemos tratar es el relativo a un planteo formulado por el señor Diputado Baráibar debido a un tema urgente surgido en la empresa Metzen y Sena; debido a que las Comisiones Permanentes aún no están funcionando, no queríamos que este asunto dejara de tomar estado en algún ámbito parlamentario.

Tiene la palabra el señor Diputado Baráibar.

**SEÑOR BARÁIBAR.- Quiero expresar mi agradecimiento a la señora Presidenta y mi reconocimiento a todas las bancadas por haber mostrado celeridad en el abordaje de este tema que creo que realmente es importante. Es una buena señal que el Parlamento, la nueva Legislatura recién instalada, muestre sensibilidad sobre un tema que afecta a la zona de Empalme Olmos.**

Pido disculpas a los integrantes de la Comisión que conocen en profundidad el tema, pero voy a hacer una exposición de carácter descriptivo de la empresa y un planteamiento del problema. Posteriormente, habrá que citar a los actores involucrados y a partir de la exposición que cada uno haga, la Comisión tendrá una composición de lugar sobre la situación y, eventualmente, tomará alguna iniciativa para proponer al pleno de la Cámara. El tema es muy complejo, hay muchos factores en juego y es bueno conocer las posiciones -versión taquigráfica mediante- directamente de los sectores involucrados. A partir de esa información surgirán las dudas o certezas que el tema provoca.

La empresa Metzen y Sena está ubicada en Empalme Olmos -Canelones- y fue fundada en 1937 por Carlos Von Metzen y Ricardo Bayer. Hoy cuenta con 80.000 metros cuadrados de planta y en distintas etapas se ha dedicado a la producción genérica de cerámicas, revestimientos para pared, azulejos, plaquetas, guardas, revestimientos para pisos esmaltados y sin esmaltar, sanitarios, accesorios y porcelana de mesa. La producción actual -con lo cual estoy señalando que la empresa está produciendo- alcanza a 4:000.000 de metros cuadrados de revestimientos al año, 700.000 piezas sanitarias y 2:000.000 de piezas de porcelana de mesa. Esto da una idea aproximada del volumen de producción. Esta es una empresa dedicada al mercado interno y durante muchos años fue la única existente en el medio, siendo la porcelana Olmos conocida por todos; posteriormente, con la apertura comercial y la pérdida de competitividad, ingresó porcelana de producción extranjera. Sin perjuicio de ello, la empresa Metzen y Sena conserva un porcentaje importante del mercado. Tres cuartos de la producción se exporta a cuarenta países. Al mercado argentino corresponde el 37%, pero también se exporta a mercados muy sofisticados como el de los Estados Unidos -un 9%-, a Canadá -un 6%-, a México -un 8%- y a Inglaterra, que compra el 4,5%. Durante el año 2004 la marca Olmos fabricada por Metzen y Sena satisfizo el 65% del mercado interno y la competencia, correspondiente a productos importados, el 35%.

En esta empresa trabajan 700 empleados, por lo que constituye prácticamente la principal y única fuente de trabajo de la zona de Empalme Olmos. A su vez, es propietaria de un campo forestado de 3.500 hectáreas ubicado a 50 kilómetros de Montevideo; hay que tener en cuenta que la distancia a los puertos de embarque es muy importante ya que incide en el flete, que constituye un costo significativo. Si bien los árboles están en condiciones de ser cortados, debido a la crisis que ha sufrido la empresa en estos años la plantación no ha sido cuidada; me refiero a que la falta de limpieza de los árboles para que crezcan derechos y del monte constituye un elemento negativo que desvaloriza la madera disponible. De todas maneras, mantiene un valor que se estima, según distintas fuentes, entre US$ 4:000.000 y US$ 6:000.000, sumando el valor de la tierra y de la producción que está a punto de ser cosechada.

En los años noventa la empresa tenía una planta muy anticuada y vendía la mitad de la producción en el mercado local y el resto a Brasil y Argentina. El atraso cambiario provocó la pérdida de competitividad ante la cerámica importada, surgiendo nuevos productos de mejor calidad y precio. De todas formas, la empresa se mantuvo funcionando, produciendo, fundamentalmente, azulejos para la construcción y losa sanitaria. En 1995 un equipo de asesores fue convocado para mejorar la gestión y el funcionamiento de la empresa. Es así

que surgió la posibilidad de exportar a los Estados Unidos y a México. Se propuso una inversión de US$ 28:000.000 en cinco años para nueva maquinaria -importada de Italia-, nuevos locales de funcionamiento de la empresa y también una política más agresiva para la diversificación de los mercados. Esto se financia con el aporte de US$ 16:000.000 de un club de doce o trece Bancos privados -casi todos los principales Bancos de plaza- y el Banco de la República. Se emitieron US$ 12:000.000 en obligaciones negociables. Esto fue autorizado por el Banco Central y tuvo el respaldo de la Bolsa de Valores en la promoción. El Banco Santander fue el agente financiero de emisión. Algunos de los Bancos participantes fueron el Banco Santander, ABN AMRO Bank, Banco Comercial, Discount Bank y BROU. Este proceso tuvo una característica: en la promoción de las obligaciones negociables se incluía algo que no deja de llamar la atención. Textualmente, el documento dice: "Aviso importante: los inversores deberán evaluar la conveniencia de la adquisición de estos valores de acuerdo a su propio análisis de los instrumentos que se ofrecen, de las características de los mismos y de los riesgos involucrados en su decisión de invertir, teniendo presente que el o los únicos responsables del pago de los documentos es la emisora" -es decir que nadie más es responsable, aparte de quien emite- "Las instituciones involucradas, los Bancos y BEVSA no asumen responsabilidad alguna principal ni de garantía por las obligaciones negociables objeto de esta mención ni por el contenido de este proyecto, prospecto de informativo". En la actualidad, las obligaciones negociables se han desvalorizado absolutamente y no hay ninguna garantía para el cobro.

En el año 2001, a pedido de una de las partes hoy interesada en la empresa cuyo referente principal es el economista Fernando Crispo Capurro, una empresa auditora focalizó su análisis en el Estado de Situación. En ese año la deuda de la empresa ascendía a US$ 42:000.000 y US$ 1:300.000 de intereses capitalizados. En los años siguientes se consiguió una refinanciación y se obtuvo un nuevo crédito de Bancos privados y del BROU por US$ 2:000.000, ya en una situación bastante difícil debido a las deudas existentes y al propio gestionamiento de la empresa. Para brindar el préstamo el BROU solicitó que se pusieran de garantía los terrenos forestados y la forestación que posee. La deuda llega a ser del orden de los US$ 50:000.000 desde el año 2001 hasta casi el año 2003.

**SEÑOR PEÑA.- En el mismo sentido, quiero señalar que es un nuevo préstamo de US$ 3:000.000, de los cuales US$ 2:000.000 aporta el Banco de la República y US$ 1:000.000 los Bancos privados. Este es un dato interesante para que lo tengamos en cuenta más adelante.**

Lo primero que se logró fue un club de Bancos que, en definitiva, permitió la última negociación y llegar al precio final. Lo único que se agrega a esto, que también pasa a ser un dato interesante, son las garantías. Los primeros US$ 40:000.000 fueron casi a sola firma, pero para esta negociación de US$ 3:000.000 se piden garantías. El Banco de la República por primera vez se hace de garantías reales, adquiriendo la gran mayoría de las garantías de los montes, y los Bancos privados tienen otro tipo de garantías, con lo cual hoy está el 100% prendado.

**SEÑOR BARÁIBAR.- En esta etapa comienza a operar este grupo inversor, liderado por el economista Fernando Capurro.**

En abril de 2003 se hace un llamado a los tenedores de obligaciones negociables a que acepten vender sus créditos y, aparentemente, se logró bastante éxito, y de los US$ 12:000.000 que estaban en poder de los obligacionistas, se ofrece US$ 1:500.000 por el total de esa deuda. Poco después, en julio de 2003, se anuncia haber obtenido el consentimiento de los Bancos y del 85% de los obligacionistas.

La empresa entró en un período bastante crítico, pero a partir del año 2002 vuelve a ser competitiva. En este momento está trabajando a buen ritmo, tanto es así que a veces por momentos no da abasto en los pedidos que tiene. Esto configura al día de hoy una empresa funcionando con un pasivo muy fuerte. Debo decir también que hay que incorporar las deudas a proveedores -de cuyo monto no dispongo- y las deudas a la DGI y al BPS que también son muy importantes.

La empresa está conducida por su Presidente actual, Isaír Álvez, por su Vicepresidente, Juan Carlos Vázquez, por el vocal, Marcelino Barindelli y el síndico Jorge Monteriori.

Según información de prensa, el lunes pasado se realizó la asamblea de accionistas y la integración de ese Directorio tuvo alguna modificación. Creo que el elemento más significativo fue la incorporación al

Directorio del economista Alejandro Barreto, que pertenece a uno de los dos sectores que hoy pugnan por la empresa.

En distintos momentos, fruto de una deuda incobrable hubo una aceptación por parte de los obligacionistas de casi una licuación de sus deudas. Al momento actual, con US$ 7:000.000 se estaría en situación de sanear la empresa y ponerla en condiciones de funcionamiento, sin incluir las deudas con el Estado -BPS y DGI- y proveedores, es decir, sin el pasivo que hoy arrastra, incluido dentro de ese patrimonio el monte de árboles y la producción de este. Se realiza una quita del 88% con lo que, con un pago de US$ 7:000.000, se levantaría todo el pasivo de la empresa.

Aunque la empresa está funcionando, sufre dificultades por la crisis que transita y tiene muy comprometido y controlado el crédito de los proveedores para la adquisición de materia prima para la producción, maquinaria, repuestos, servicios, etcétera. Pero como sigue produciendo en un volumen importante y vendiendo con cierto crédito, el retorno de las empresas que compraron materiales y cancelan en tiempo y forma alcanza a alrededor de US$ 1:000.000 por mes. De modo que, al día de hoy, el retorno de caja es bastante importante y, en la medida en que la empresa mantenga sus proveedores de insumos, podrá mantenerlo. En este panorama, desde mi punto de vista es relevante que vaya transcurriendo el tiempo, porque ello va generando un cambio importante en una ecuación en la que, por un lado, los proveedores cobran parcialmente o no tienen seguridad de cobrar y, por otro, el retorno genera interés en el mantenimiento de la empresa.

El 31 de diciembre de 2004 se levantó el embargo de las acciones. A esta altura, las acciones tienen un patrimonio negativo absoluto, pero para que quede configurado en la situación, la empresa tiene que ir a la quiebra; en ese caso, se configuraría que el patrimonio de la empresa es negativo y que el valor de las acciones es cero o menos.

En este tiempo se han ido configurando dos grupos en torno a los cuales está planteada la pugna por la tenencia de la empresa y su gestión; el orden en que los mencionaré no indica ninguna prioridad, importancia o valoración sobre la actuación de cada uno de ellos. Uno de los grupos es Ganitur; está encabezado por Alejandro Barreto quien, como acabo de mencionar, en la reunión de accionistas realizada el lunes pasado habría ingresado a la Dirección de la empresa junto con las otras personas que ya cité, y me refiero especialmente al Presidente, el señor Isaír Álvez, que es un fuerte referente que años atrás fue convocado para plantear la reestructura de la empresa.

En octubre de 2004, este grupo compra a Bancos acreedores, por US$ 7:000.000 al contado, y también adquiere obligaciones negociables. Esto lo ha llevado a disponer de alrededor del 55% de las empresas.

El otro grupo presenta el Proyecto M&S SXXI; está conducido por el economista Crispo Capurro. Tiene el importante respaldo de un grupo inversor internacional que, entre otras, tiene una sede en Buenos Aires. Es una empresa multinacional especialista en gestión de empresas productoras de cerámica.

El grupo que conduce Fernando Crispo Capurro ofreció US$ 7:000.000, la mitad al contado y la mitad en diez cuotas trimestrales que cancelaban la deuda con Bancos privados, con el fideicomiso del BROU y con los tenedores de las obligaciones negociables emitidas por empresas uruguayas. La deuda de US$ 50:000.000 que mencioné en su momento es adquirida al Banco Sudameris por créditos por US$ 17:000.000.

Aclaro que menciono a las personas que tengo como vinculadas a ambos grupos. Quiero hacer la salvedad de que la información puede cambiar porque los datos que he recogido no son de fuentes absolutamente fidedignas; no tengo certeza absoluta en cuanto a la información que manejo. Lo aclaro a la Comisión y para quienes lean la versión taquigráfica: si se me demuestra que cometí un error nada me impedirá reconocerlo. Me anima la intención más recta de ofrecer a la Comisión la información más amplia, objetiva y fidedigna posible. Me llevó mucho tiempo recabar todos estos datos pero reitero la aclaración de que no puedo decir que sean cien por cien correctos.

De acuerdo con la información que poseo, aparecen vinculados al grupo Ganitur el señor Richard Stanley, ex Vicepresidente del Citibank argentino; el señor Carlos Giovanelli, ex Director del Citibank, y el señor Chrystian Colombo, ex Jefe de Gabinete del ex Presidente argentino De la Rúa. Solo quería mencionar a estas personas; la información está levantada de fuentes periodísticas y la proporciono con las salvedades que ya planteé.

Los socios de la empresa del economista Fernando Crispo Capurro son el señor Luis Brown -aunque me han dicho que en los últimos tiempos se desvinculó del proyecto M&S SXXI, que es uno de los grupos que pugnan por la tenencia de la empresa-, el señor Daniel Tirelli y el señor Silveira. Por detrás de esto estaría una empresa cuya casa matriz tengo entendido que está en Irlanda; es una multinacional dedicada a la producción de cerámicas, con una filial en Buenos Aires a la que correspondería el grupo que, en caso de tomar posesión de la empresa, gestionaría todo el proyecto de reconversión y relanzamiento cuando la situación patrimonial y financiera se estabilizara.

El Banco de la República tuvo durante varios años un crédito por US$ 12:000.000. Ya mencioné que el último crédito fue de US$ 2:000.000 -en el año 2001- y, dado el estado de insolvencia de la empresa, para concederlo el Banco tomó garantías reales, fundamentalmente el campo y la producción de árboles. El fideicomiso resolvió vender el 66% de los derechos sobre el crédito del campo forestado en US$ 2:800.000, en el entendido de que era la tasación que hizo el club de Bancos con relación a la capacidad del retorno de la deuda original de US$ 50:000.000. O sea que de los US$ 12:000.000, el Banco de la República habría vendido sus créditos en US$ 2:800.000, que es el porcentaje que el club de Bancos habría fijado para el total de las deudas. Esto está en manos del fideicomiso del Banco de la República.

Me parece que corresponde citar al Presidente del Banco de la República, contador Daniel Cairo. Tengo entendido que cuatro de los cinco miembros del Banco de la República -el quinto es la doctora Barbato- forman la Dirección del fideicomiso. El gerente responsable que ha llevado adelante esto es el señor Jorge Calvete, quien creo conoce al detalle lo que ha sido la negociación en general desde el momento en que el Banco de la República formó parte de la sociedad del club de Bancos, que sabe de la problemática global de la empresa y lo que corresponde a la actuación en esta etapa final.

A pesar de todo lo que he expuesto, no tengo absoluta certeza. Hay algunos colegas Diputados que conocen bastante la empresa y les pido que me corrijan si en algo no me ajusto. Me he tratado de asesorar todo lo posible como para no errar en mucho lo que estoy diciendo. Creo que hay que complementar esto con la información de los distintos actores, para entrar más en la situación a futuro y para destrabar esta situación que, al día de hoy, todavía mantiene un estado de bloqueo muy importante.

También habrá que convocar al sindicato de la empresa Metzen y Sena -ALIOFO-, cuyo principal dirigente, con quien he hablado por teléfono, es el señor Javier Marrero. Sé que han estado en contacto con el señor Juan Castillo del PIT-CNT. La preocupación que tienen -que creo será compartida por todos- es la del peligro del cierre de la empresa y la pérdida de una fuente de trabajo importante para una zona casi exclusiva. A su vez, se trata de una exportación de un rubro no tradicional realmente significativa, con una importante presencia en el mercado internacional.

Sé que distintos dirigentes se han entrevistado con parlamentarios. He hablado con el señor Senador Julio Lara, quien me dijo que me contactara con el señor Diputado Charamelo para combinar su presencia en la Comisión. Es decir que quienes han estado involucrados en las entrevistas, los señores Senadores Nin Novoa y Lara, están enterados de la gestión que yo iba a cumplir. Pienso que este ámbito tiene el respaldo de ser del Poder Legislativo a efectos de destrabar la situación.

Voy a decir, a mi juicio, a quienes se deben citar. Creo que hay que citar al sindicato -al señor Javier Marrero o a quien corresponda-, al Banco de la República y al fideicomiso del Banco de la República -en realidad, hay que invitarlos a que vengan; cada uno de ellos puede venir o no-, al club de Bancos privados -uno de estos ha liderado al Grupo y es el que gestiona en su nombre; consultando con el Banco de la República les van a indicar enseguida cuál es- y a los dos sectores interesados, uno liderado por el señor Barreto y, otro, por el señor Crispo Capurro, quienes son los poseedores del 55% y del 45% de las acciones, a fin de destrabar la situación. Si es necesario, también se podría citar a las autoridades de la DGI y del Banco de Previsión Social, a fin de que den su opinión sobre el monto de las deudas y eventuales estados de refinanciación de las mismas, lo que sin duda contribuiría al desbloqueo de la situación patrimonial, en donde se encuentra la mayor dificultad.

El factor tiempo es un elemento relevante. La empresa está funcionando, pero en condiciones tremendamente precarias en torno a su patrimonio, a sus aportes y a sus proveedores y, como consecuencia, rápidamente su situación se está convirtiendo en precaria en cuanto a la gestión y a la producción. Por ello, me parece que un elemento relevante es tener la máxima celeridad para resolver la situación.

Entonces, más allá de la gestión que nos puede tocar en el aspecto legislativo, en su momento debería concluirse -esta es la conclusión a la que yo arribé, luego de haber estudiado todo esto, pero los señores Diputados pueden llegar a la que quieran- de que habría que hacer alguna gestión de buenos oficios, más allá del aspecto legal que, por supuesto, descuento que hay que respetar absolutamente dentro de un estado de derecho. Pero también agrego que no es lo mismo tener partes enfrentadas que partes dispuestas a dialogar y a llegar a un acuerdo. En esa búsqueda de acuerdo, cada una de las partes involucradas tendrán argumentos que expondrán en esta Comisión -si así lo entienden conveniente-, deberán aportar sus razones y creo que debería transitarse por ese camino.

Voy a arriesgar una opinión que debe ser muy final -tal vez me adelante a la composición de lugar que hagan los colegas-, desde el punto de vista patrimonial y de una eventual gestión de la empresa. El grupo que lidera el economista Crispo Capurro, en este momento, no cuenta con la tenencia de la empresa, ya que la tiene el grupo del economista Barreto, que posee la mayoría de las acciones. Si hoy se liquidara la empresa, estas acciones no valdrían nada, pero mientras la empresa no se liquide son fuente de derecho para mantener su gestión. Sí está planteada la capitalización de la empresa y, en la medida en que se realice, seguramente la correlación de fuerzas entre los dos grupos de accionistas puede cambiar. Es distinto que esta problemática se trate en un marco de diálogo y de entendimiento de dos partes de un mismo bien, a que se lleve a cabo en medio de una situación de confrontación, pues se tendría que ventilar en el ámbito judicial y por rápido que fuera insumiría mucho tiempo.

Subrayo el tema del tiempo porque juega en contra de que la empresa pueda seguir funcionando y de que se mantenga la fuente de trabajo.

**SEÑORA PRESIDENTA.- Antes de seguir adelante, quiero informar que nos ha llegado un pedido de audiencia por parte de la Asociación Laboral Independiente de Obreros de Fábrica Olmos, que el señor Diputado Baráibar había expresado que era importante que concurriera.**

**SEÑOR PEÑA.- Quiero felicitar al señor Diputado Baráibar por la iniciativa de poner este tema sobre la mesa y que hoy sea una cuestión de máximo interés del Parlamento y espero que del futuro Gobierno.**

El tema fundamental es que logremos mantener esa fuente de trabajo y que una de las industrias más importantes del país como Metzen y Sena siga funcionando. Es bueno que se sepa que el Estado uruguayo ha hecho un esfuerzo brutal en los últimos cinco o seis años para mantener esta empresa abierta, lo que es importante tener en cuenta sobre todo para la resolución del problema.

No se trata solo de los US$ 40:000.000 iniciales, sino que a partir de ese momento empiezan a surgir cosas raras. Este es el puntapié inicial de la situación a la que llegado la empresa. Son US$ 40:000.000 sin garantía, dentro de los cuales hay un aporte importante del Banco de la República -no es la mayoría ni la mitad, sino US$ 12:000.000-, y ahí arranca esta historia.

Esta ha sido parte de la participación del Estado uruguayo en esta empresa. No se trata solo de este préstamo del Banco de la República, sino que también para la viabilidad de la empresa y para mantener a los trabajadores en sus puestos de trabajo, durante varios años tuvimos a casi doscientos de ellos con cuatro años de seguro de desempleo, renovándolos cada tres meses. En ese sentido, creo que esta ha sido la empresa con mayor apoyo por parte del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social en cuanto a la renovación de seguros de desempleo. Si eso lo traducimos a números, es mucho dinero.

Por otra parte, una de las mayores deudas que tiene la empresa es con el Banco de Previsión Social, y uno de los principales problemas es la falta de tiempo, tal como mencionaba el señor Diputado Baráibar. El otro día en el plenario informé que a partir del 4 o el 5 de marzo se emprenderían acciones definitivas contra Metzen y Sena. En lo personal, hemos hecho gestiones durante años, cambiando cheques y demás para que la empresa no se cerrara. La última gestión se realizó sobre fines del año pasado, cuando ya había salido una ejecución de la producción de la empresa. El Banco de Previsión Social había embargado todos los productos que salieran hacia afuera; el embargo estaba pronto. Eso significaba directamente el cierre de la empresa. Esto se logró parar, pero no hubo posibilidad de solucionar ese tema.

Creo que es bueno saber esto porque hay distintas situaciones. Por ejemplo, no ocurre lo mismo con la DGI, organismo con el cual la empresa no tiene deuda. Llegaron a un convenio de pago por el cual nunca hubo un atraso, por lo que la empresa mantiene una perfecta relación con la DGI, pagando al día durante un tiempo ya respetable. Lo que no se logró fue un acuerdo con el BPS, en definitiva, por la rigidez de su planteo en cuanto a la resolución del tema. Si se hubiese sido un poco más flexible habría posibilidad de solución y de pago. Al respecto, uno de los datos que menciona el señor Diputado Baráibar es que la empresa es viable y funciona. A principios de 2002 tuvo ganancias y se logró romper ese eje. Obviamente, con la falta de capital, de aportes y con la imposibilidad de obtener contados importantes, sobre todo con proveedores, la situación se complica mucho. Hay parte de la empresa que está parada, y no por la falta de pedidos, porque hay una cantidad importante del exterior pero la empresa no puede cumplirlos por no tener rubros para comprar materia prima.

Es bueno aclarar que esta es una de las empresas más industrializada del país. Hoy está al nivel de cualquier empresa de cerámica del mundo. Toda su infraestructura es de última tecnología. Sin embargo, cada día se complica la situación porque tienen dos hornos muy grandes e importantes, pero uno de ellos se va desarmando para ir arreglando lo que se le rompe al otro. Por lo tanto, tenemos a la mitad de la empresa funcionando bien y a la otra empezándole a faltar partes. Eso hace que el día a día se vaya complicando.

Reitero: es bueno destacar el esfuerzo que durante años ha hecho el Estado uruguayo para mantener la fuente laboral de estos trabajadores y que la cifra aportada es mucho más que US$ 15:000.000. Esto es lo que esta Comisión debe poner sobre la mesa, y es por donde tenemos que enfocar el tema. Lo más importante es mantener la fuente laboral y defender a la empresa en cuanto a sus trabajadores se refiere.

A diferencia de otras empresas, no solo se ha aportado para que trabajara sino que hubo muchísimo gasto por parte del Estado uruguayo para mantener a todos sus funcionarios en el listado de empleados. Tanto es así que los casi 680 trabajadores se mantuvieron en su totalidad durante cuatro años. La empresa llegó a trabajar con menos de 500, pero nunca se despidió al resto. Entonces, creo que este es un dato no solo a tener en cuenta sino que es el camino por el cual deberíamos ir transitando, sobre todo para no vernos involucrados en la lucha de dos grupos económicos que hoy están en puja, que es lo que trae problemas porque la percepción pública y lo que ha salido en la prensa los va perjudicando cada vez más, sobre todo en relación con los proveedores.

Como bien informaba el señor Diputado Baráibar, se trata de dos grupos, uno que arranca en el 2001 conducido por Crispo Capurro, momento en el cual se armó el club de Bancos. La deuda está en aproximadamente US$ 50:000.000, y es este grupo el que logra juntar a todos los Bancos y llegar a un acuerdo de US$ 7:000.000. Se contrata a la firma KPMG, que hace un estudio de la planta y llega a la conclusión de que su valor real está en el entorno de los US$ 10:000.000. Los Bancos estarían cediendo todos sus créditos por US$ 7:000.000, que sería el capital necesario para poner en funcionamiento la planta. Entonces, empieza una negociación y Crispo Capurro firma ese acuerdo comprometiéndose a la compra de la empresa en el año 2001, sobre esos US$ 7:000.000. En ese momento el señor Capurro trae un grupo asociado a esta empresa, que se cae alrededor de fines de 2002 y principios de 2003. En el momento de cerrar pusieron una garantía de US$ 40.000, que luego perdieron. De todas maneras, sigue manteniendo contacto con el grupo de Bancos y sigue trabajando con uno de estos ofertantes, que es Crispo Capurro. Esto hace que la empresa esté más de dos años atrás de una compra, porque lo que es claro es que si no hay alguien que aparezca con los US$ 7:000.000, la empresa directamente tiene que cerrar porque no se sabe hasta cuándo van a esperar los Bancos para empezar las ejecuciones.

Esta es una parte del problema, ya que lo más difícil radica en mantener este club de Bancos. Si alguna de estas acciones hace que este club de Bancos se quiebre, se rompe la principal negociación que se logró, es decir, reducir la deuda de US$ 50:000.000 a US$ 7:000.000. Si los Bancos empiezan a romper los acuerdos entre sí se vuelve a la deuda original. Entonces, una parte de la resolución termina siendo "fácil" -entre comillas- mientras se mantengan los US$ 7:000.000. Pero otra cosa es si se rompe el club de Bancos y se termina con la deuda inicial. En ese caso, creo que sería directamente imposible la solución de esta empresa.

Aquí viene el principal dato y es en lo que debemos hacer especial hincapié, teniendo en cuenta si hubo responsabilidades. En definitiva, ¿cuál es el argumento del otro grupo? Finalizado el año 2003 cuando Crispo Capurro no concreta la venta, se sigue manteniendo la oferta por parte de la empresa -por lo cual quisiera agregar al listado propuesto por el señor Diputado Baráibar a quienes la dirigen, que siguen siendo los mismos de los últimos cinco o seis años-, porque la misma empresa inventa una oferta sobre esos

US$ 7:000.000 y hace transcurrir más de medio año en negociaciones con el club de Bancos -ya no estaba Crispo Capurro- hasta encontrar otro comprador. Este es un dato importante y es bueno que nos desarrollen todo lo que fue sucediendo durante este tiempo y cuántas idas y venidas hubo de alguno de los involucrados.

Durante este año, aparece el otro grupo económico dirigido por el contador Barreto, que termina haciendo la misma oferta de US$ 7:000.000. La única diferencia entre las dos es la forma de pago: una ofrece US$ 3:000.000 al contado y US$ 4:000.000 financiados y la otra es al revés, US$ 4:000.000 al contado y US$ 3:000.000 financiados. Pero eso siempre se mantiene con el club de Bancos.

¿Cuál es el dato nuevo en todo esto? ¿Dónde se dispara el problema? El dato nuevo es que el 19 de enero el fideicomiso del Banco de la República termina firmando la cesión de sus créditos y vendiéndole a uno de los grupos por fuera del club de Bancos.

En definitiva, el Banco de la República termina vendiéndole a Crispo Capurro las acciones por separado de un acuerdo general de los US$ 7:000.000.

Personalmente, hemos intentado desatar el nudo en este tema y tuve la suerte de conversar en el día de hoy con el señor Calvete, que es el gerente del fideicomiso. Entonces, se debería citar al Banco de la República y, fundamentalmente, al señor Calvete. Él termina dándome datos interesantes. No sé si estoy en condiciones de decirlos; quizás es bueno que él los transmita. En definitiva, el defiende su posición en base a que la gente que hoy lidera el contador Barreto no ha entregado el material que se le ha ido pidiendo a lo largo de estos tiempos como, por ejemplo, la identidad del grupo económico que lo respalda. Tengo la misma información que el señor Diputado Baráibar en cuanto a quién es el grupo que representa el contador Barreto, pero hoy en el fideicomiso me mostraron cartas donde no se habla de identidades, ni cuentas bancarias, ni nada sobre quienes están detrás. A su vez, me muestra un estado del "clearing" del grupo del contador Barreto que indica que hoy debe en Uruguay US$ 700.000. Tengo una fotocopia que puedo proporcionar a quien lo desee.

Quiere decir que empiezan a surgir un montón de datos que nos hacen pensar que estamos ante una lucha clara de dos grupos económicos, ante una lucha clara por un negocio que se ve que no es tan malo. Por lo tanto, debemos ir con mucho cuidado porque es un tema muy complicado; tiene muchas puntas. No he mencionado la descripción completa porque me llevaría entre dos o tres horas contarles qué ha pasado en el correr de estos dos o tres años, mes a mes, quiénes son los involucrados y demás.

Acá hay una contradicción en base a dos visiones. Tenemos una visión del contador Barreto y el peligro -de lo que yo estaba más preocupado- de que se rompa el club de Bancos. Reitero: una es que el club de Bancos se rompe con la venta de acciones -que hasta ahora eran de las familias fundadoras- a los dos grupos que aparecen en los últimos meses: el grupo del señor Barreto adquiere el 55% de las acciones, el otro grupo del señor Capurro adquiere el 43% de las acciones y el 2% restante están por ahí, aunque uno de los grupos las comprará seguramente en estos días. La otra visión es que el club de Bancos se rompe en la medida en que el Banco de la República no obedece la resolución de todos los Bancos y se abre solo.

Pero apareció una tercera versión y es que el club de Bancos no se rompió, que aparentemente hay acuerdo y están vendiendo de a uno.

Entonces, acompaño lo que expresó el señor Diputado Baráibar y pienso que urgentemente deberíamos citar a todas las partes. El tema tiene muchas vueltas y deberemos tener cuidado porque las opiniones terminan causando repercusiones, sobre todo en proveedores, etcétera. Hay muchas verdades que están encima de la mesa.

Por otro lado, en el correr de la tarde, mi idea de la situación cambió tres veces. Ayer en la noche estaba muy preocupado por la ruptura del club de Bancos y si se desataba una ola de remates. Aquí hay una cuestión que destacó el señor Diputado Baráibar y que es importante: el Grupo Crispo Capurro compra los créditos del República, que tienen la garantía de los montes. Eso es lo interesante. Crispo Capurro compra esa garantía en US$ 2:750.000 y hoy esos montes están en un promedio de US$ 6:000.000. Entonces, pueden suceder dos cosas: que estemos ante una neta especulación y que terminemos con la empresa cerrada y los montes vendidos o que uno de los grupos continúe comprando créditos -esa información me acaba de llegar-, lo cual demostraría, en caso de que los comprara en su totalidad, que se estaría comprometiendo con el trabajo de la empresa. Eso es lo que nos tiene que interesar. Lo importante es que algunos de los grupos nos asegure que la empresa habrá de seguir funcionando, puesto que el resto del negocio es un tema de particulares.

Es importante saber qué está pasando con el resto de los Bancos, porque si aquí se desata la ola de las ejecuciones la empresa no dura ni siquiera dos minutos más.

Finalmente, quiero refrendar la propuesta del señor Diputado Baráibar en materia de citaciones, incluyendo al club de Bancos privados -liderado por un grupo solo- y a la dirección de la empresa. Insisto en que debemos actuar con celeridad.

**SEÑORA PASSADA.- Compartimos lo que se ha manifestado y estuvimos buscando información acerca de un tema que, evidentemente, es más complejo de lo que pensábamos.**

Le acercamos a la señora Presidenta la solicitud de los trabajadores que desean ser recibidos por esta Comisión. Estamos hablando de un problema que se arrastra desde hace más de cinco años.

El Presidente actual de Metzen y Sena es el señor Barreto, quien esta vinculado al Grupo Ganitur S.A., que tiene un 54% de las acciones, mientras que Crispo Capurro -vinculado al Grupo Surinvex- posee el 43%.

El objetivo es que se pueda citar al máximo de los involucrados para tratar el tema de Metzen y Sena de modo que esta Comisión pueda extraer los mejores elementos de juicio. Si bien lo más importante es conservar la fuente de trabajo de los setecientos trabajadores, no debemos olvidar lo que refiere a la productividad y a la viabilidad de la propia empresa. Debemos evitar generar gastos al Estado -como ha sucedido en el pasado- sin que en forma responsable los encargados de Metzen y Sena, como los de cualquier otra empresa, puedan concretar una verdadera política de producción a nivel de ese emprendimiento. Estamos frente a dos grupos que no actúan como un bloque, lo cual será muy complejo para la sobrevivencia de la empresa.

En consecuencia, creo que hay que abordar rápidamente la situación e invitar a todos lo involucrados. Las deudas son muy importantes, lo que les esta evitando acceder a créditos de los Bancos y que salgan los certificados del Banco de Previsión Social. Estamos hablando de casi US$ 3:000.000 de deuda al Banco de Previsión Social y de US$ 5:000.000 con el sector comercial. Planteándose una situación como la que estamos evaluando acá, es evidente que ante una instancia de remate los créditos laborales y esa deuda al Banco de Previsión Social serían los primeros en cobrarse. Creo que hay que hacer lo imposible para no llegar a ese tipo de situación. Hay que estar con los ojos y orejas muy abiertos porque la situación no es fácil.

**SEÑOR HACKENBRUCH LEGNANI.- Agradezco a la señora Diputada Passada y a los señores Diputados Baráibar y Peña por la información que han brindado. Creo que lo fundamental es trabajar con muchísima prudencia y teniendo claros los alcances y nuestros límites porque lo importante es que la empresa siga funcionando. Metzen y Sena es un ícono para el país desde el punto de vista industrial y también es importante como fuente de generación de recursos y de ingresos para una vasta zona del departamento de Canelones.**

Resalto lo que decía el señor Diputado Peña: debemos constituirnos en una fuerza positiva, para evitar que seamos parte del problema o lo agravemos. Por lo tanto, creo que la celeridad es importantísima, pero más aun la prudencia.

(Se suspende la toma de la versión taquigráfica)